



Rapportage TIP Gulpen-Wittem Generiek Juli

25 juli 2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Samenvatting	2
2. Rechte tellingen	3
Lokaal vuurwerkverbod	3
3. Onderzoeksverantwoording	8
Toponderzoek	9

Let op! Laag aantal respondenten!

Deze rapportage bevat onderzoeksresultaten gebaseerd op een laag aantal respondenten. Doordat TIP Gulpen-Witterm nog in de kinderschoenen staat kunnen we de representativiteit niet garanderen.

1. Samenvatting

Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 59% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 15% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (38%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (49%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 67% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 17% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

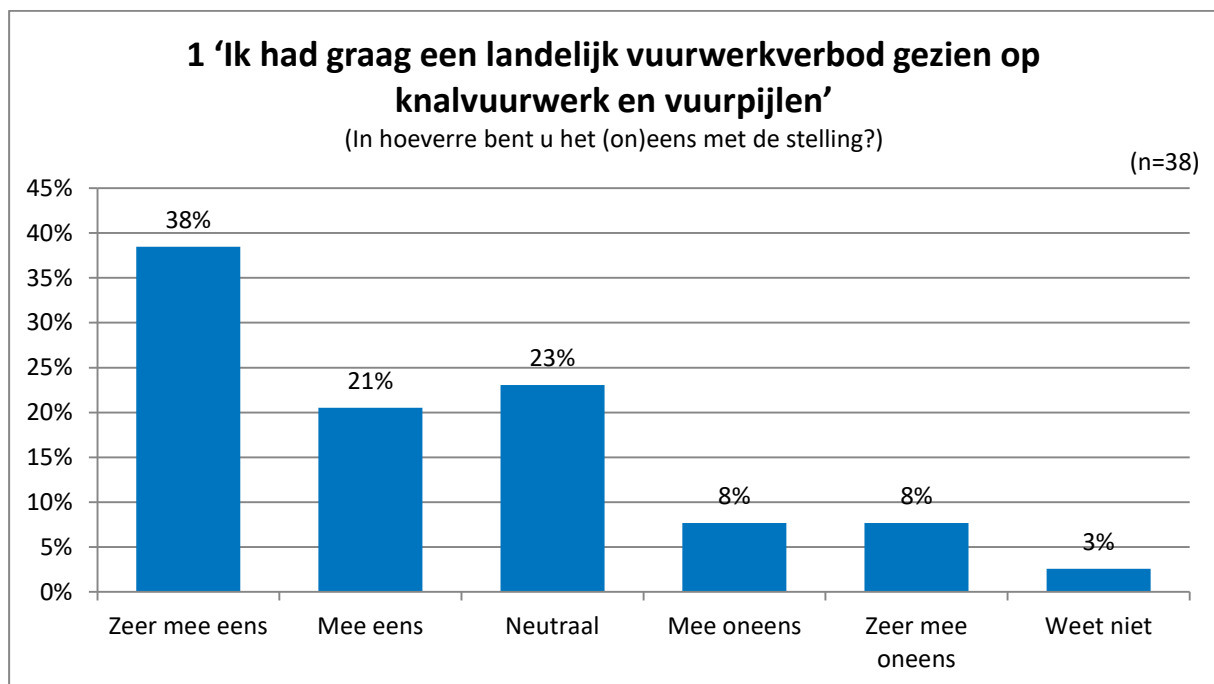
Het meest gekozen antwoord (33%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP Gulpen-Witterm, waarbij 39 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

Lokaal vuurwerkverbod

De Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) pleitte voor een landelijk verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen aangezien de jaarwisseling geldt als het gevaarlijkste moment van het jaar: honderden mensen moeten met verwondingen naar de spoedeisende hulp, onder meer met beschadigde ogen. Verder is er ook agressie tegen hulpverleners. Het kabinet stemt niet in met een landelijk vuurwerkverbod, wel met een lokaal vuurwerkverbod. Gemeenten krijgen de mogelijkheid om vuurwerk in zogenoemde vuurwerkvrije zones te verbieden, of een hele gemeente vuurwerkvrij te verklaren.

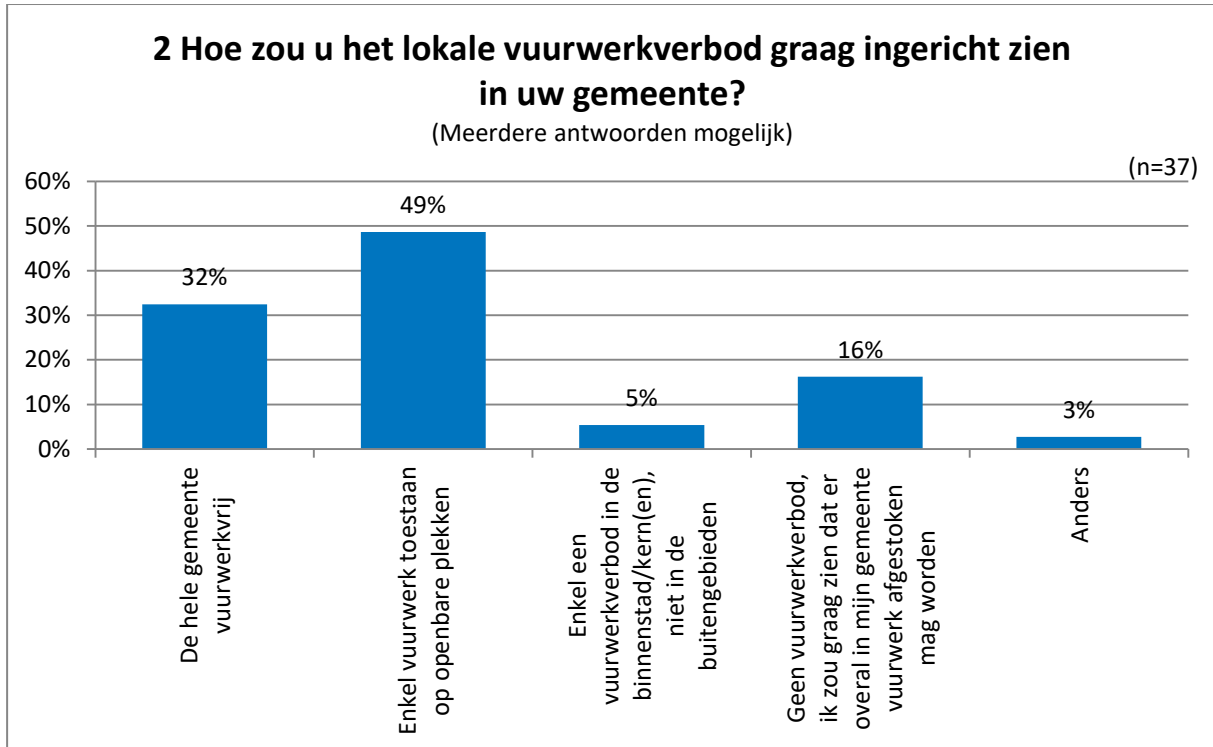


Op stelling 1 'Ik had graag een landelijk vuurwerkverbod gezien op knalvuurwerk en vuurpijlen' antwoordt 59% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 15% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (38%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Het is om te beginnen géén Nederlandse traditie. 35 jaar geleden is het pas ontstaan. Het geeft teveel overlast. Veel "plezier" voor een kleine groep ten koste van veel mensen
 - Veilig siervuurwerk wel toegestaan!
 - Zie bovenstaande argumenten van de OvV.
- Mee eens**
- Vuurwerk is te duur, smerig, roept gevoelens van angst op en stint.
- Zeer mee oneens**
- Wat een onzin voor een dag per jaar. Het is al teruggebracht in aantal uren. Er zijn zoveel andere onderwerpen die dagelijks overlast bezorgen en daar wordt niets aan gedaan. Mensen hebben ook nog recht op enige vrijheid!

Met het idee om een vuurwerkverbod op lokaal niveau te bekijken zal er maatwerk geleverd worden in plaats van een algemeen vuurwerkverbod. Samen met de gemeenten zal er onderzocht moeten worden hoe zo'n lokaal verbod kan worden ingericht aldus minister van Justitie en Veiligheid, Fred Grapperhaus.



op vraag "2 Hoe zou u het lokale vuurwerkverbod graag ingericht zien in uw gemeente?" is het meest gekozen antwoord (49%): "Enkel vuurwerk toestaan op openbare plekken".

Anders, namelijk:

- Alleen de gemeente steekt vuurwerk af op een vastgestelde plek, waar mensen kunnen komen kijken

Toelichting

- Je kunt zo de nabijheid van vuurwerk voorkomen of een plekje zoeken waar je wel kunt kijken.

2.1 Kunt u toelichten waarom u het op die manier zou inrichten? (n=32)

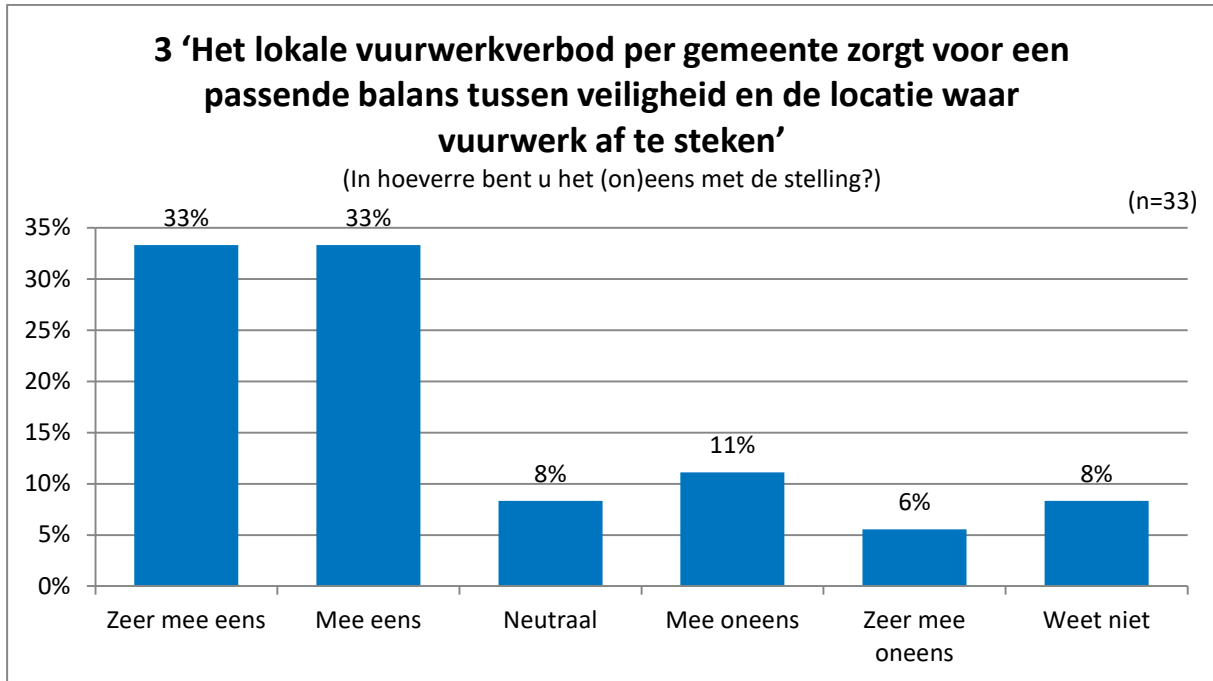
Toelichting (81%):

- Beter voor de overlast
- Betere controle
- Dat is het veiligst voor iedereen en men kan er toch van genieten zo
- Dit hoort bij de Nederlandse traditie. Er zijn al genoeg tradities verdwenen
- Eigen verantwoording burgers. bemoeizucht overheid overdreven
- Elk jaar blijkt weer, dat er mensen gewond raken. Risico's van opslag en afsteken van illegaal vuurwerk. Verhoogd risico voor hulpverleners en politie op agressie van mensen, die onder invloed zijn. Enorme geluidsoverlast voor mensen en dieren. Veel straatafval, waar de reinigingsdienst van de gemeente voor opdraait.
- Er is dan pas controle mogelijk
- Er mag ook enige zelfdenkend vermogen van burgers verwacht worden. Heel veel mensen beleven hier plezier aan, en enkel door een paar negativisten wordt dese maatregel bedacht. Dit soort zaken moet je niet willen regelen!
- Gecontroleerd afsteken in de openbare ruimte vind ik acceptabel.
- Gewoon de gehele gemeente vuurwerkvrij, is ook gemakkelijker te handhaven
- Groot gevaar voor mens en dier
- Moet mogelijk blijven op een, voor de liefhebbers, leuke manier. Maar graag einde aan de enorme overlast voor dier en mens.
- Om de overlast voor mens en dier tegen te gaan!
- Om te voorkomen dat andere inwoners en vooral dieren (huisdieren en vrije natuur) er last van hebben
- Onnodig, vuurwerk fout op alle gebieden, voor niks goed
- Veel overlast voor mens en dier. Vervuiling van milieu etc etc. Gevaarlijk
- VEILIGER
- Veiliger, troep op een plaats.
- Veiligheid
- Verbod is onzin. De vrijheid is al zeer beperkt tot enkele uren.
- Volstrekt nutteloos en vervuilend gebruik. Geld kan veel beter worden besteed, al geef je het gewoon weg aan iemand die het nodig heeft (asielzoekers bijvoorbeeld)
- Vuurwerk alleen door professionals laten afsteken.
- Vuurwerk geen probleem, maar veel te hard en wordt veel lang doorgeknald. Zielig voor alle dieren
- Vuurwerk is zinloos
- Wegens gevaar voor de vuurwerkafstekers als voor dieren en toekijkers. Tevens voor de troep die zowel in de tuinen terecht komen als op de daken wat weer verstoppingen kan veroorzaken.
- Zie bovenstaande argumenten.

Weet niet (19%)

Toelichting

- Weet niet
- Is veel veiliger voor mens en dieren en niet zoveel geld verspilling



Op stelling 3 'Het lokale vuurwerkverbod per gemeente zorgt voor een passende balans tussen veiligheid en de locatie waar vuurwerk af te steken' antwoordt 67% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 17% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (33%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

Weet niet • Ik begrijp deze stelling niet.

4 Als u uw gemeente een tip (aandachtspunt) zou mogen geven omtrent het lokale vuurwerkverbod, wat zou u dan zeggen? (n=34)

Tip (74%):

- Alleen siervuurwerk op de Gulperberg afsteken door gemeente.
- Alleen verbieden als het te handhaven is.
- Alles verbieden en verkooppunten sluiten
- BETERE CONTROLE ALS EERDER VUURWERK BUITEN AANGEGEVEN TIJDSTIP WORD AFGESTOKEN
- Centrale plek vuurwerk afsteken. Zorgt ook voor verbroedering op straat
- Concentreer vuurwerk op 1 plek
- Creëer duidelijkheid, maar wel zodanig dat dit ook handhaafbaar is.
- Daar waar in een straat veel vuur troep ligt ,, een verplicht het ook op teruimen op nieuw jaars dag
- Doe b.v. een groot vuurwerk op de Gulperberg!
- Eerst een referendum. Laat de mensen eens zelf kiezen!!
- Geef een vuurwerk show van de gemeente net zoals bij de Gulpener Bierfeesten
- Helemaal verbieden zou wat mij betreft de beste optie zijn. In het hele land. In onze discussies over klimaat en milieu past dit echt niet meer. Is ooit gemeten wat de CO2 uitstoot is in de oudejaarsnacht?
- Ieder kerk dorp een locatie
- Invoeren
- Maximaal 10 minuten en knalvuurwerk verbieden.
- Meer op de burgers vertrouwen
- Meer over praten met de betrokkenen
- Neem de mensen hun vrijheid niet af.
- Niet doen! Bepaal niet alles voor uw burgers.
- Niks aantrekken van mensen die wel vuurwerk willen
- Periode afsteken vuurwerk zo kort mogelijk en maximaal tot 01.00 uur.
-
- Politie kom eens kijken op de afgelegen parkeerplaatsen waar al sinds kerst knalvuurwerk wordt afgestoken en richting wandelaars met honden wordt gegooid
- Reeds gegeven
- Verbied niet teveel maar laat zien hoe het veilig kan en mag.
- Zoals in het buitenland veel gebeurt, de gemeente zorgt voor vuurwerk.

Ik heb geen tip voor mijn gemeente (12%)

Weet niet (15%)

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP Gulpen-Witttem
Onderwerp	:	Lokaal vuurwerkverbod
Enquêteperiode	:	12 juli 2018 tot 22 juli 2018
Aantal respondenten	:	39
Foutmarge	:	15,7% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	6
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 26 seconden
Rapportagedatum	:	24 juli 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.